

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационного совета Д 212.015.11
на базе НИУ «БелГУ»

о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени
доктора исторических наук Мединского В.Р.

07 июля 2017 г., протокол № 130

Диссертационный совет Д 212.015.11 на базе НИУ «БелГУ» рассмотрел заявление д.и.н. Козлякова Вячеслава Николаевича, д.и.н. Ерусалимского Константина Юрьевича, Ph. D. Бабицкого Ивана Федоровича о лишении ученой степени доктора исторических наук Мединского Владимира Ростиславовича.

Установлено следующее:

1. Мединский Владимир Ростиславович защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук «Проблемы объективности в освещении российской истории второй половины XV–XVII вв.» по специальности 07.00.02 – отечественная история в диссертационном совете Д 212.341.02 по историческим и политическим наукам при Российском государственном социальном университете 27 июня 2011 г.

Диссертация выполнена на кафедре истории Отечества Российского государственного социального университета (г. Москва).

Научный консультант: академик РАН Василий Иванович Жуков.

2. 25 апреля 2016 г. в Министерство образования и науки Российской Федерации поступило заявление о лишении Мединского В.Р. ученой степени доктора исторических наук от трех вышеназванных лиц.

Заявители являются физическими лицами.

Заявление подано в предусмотренный п. 66 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.) 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

3. В настоящее время диссертационный совет Д 212.341.02 при Российском государственном социальном университете **не действует**.

4. В связи с этим, руководствуясь п. 71 Положения о присуждении ученых степеней, Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации направила указанное заявление вместе с другими материалами, предусмотренными Положением, в диссертационный совет Д 212.015.11 на базе НИУ «БелГУ», куда они поступили 17 мая 2017 г.

5. Диссертационным советом для рассмотрения полученных материалов из числа его членов 25 мая 2017 г. была создана комиссия в составе: д.и.н. Богданова С.В., д.и.н. Мошкина А.Н., д.и.н. Перепелицына А.В., д.и.н. Тонких В.А., д.и.н. Фурсова В.Н., д.и.н. Шаповалова В.А. Комиссия подготовила проект Заключения к заседанию Диссовета 15 июня 2017 г.

6. В нарушение подп. е) п. 68 Положения о присуждении ученых степеней, предусматривающего в случае содержания «в заявлении о лишении ученой степени нецензурных либо оскорбительных выражений», в результате чего заявление не должно рассматриваться, данные выражения не единожды присутствуют в заявлении (на с. 2 заявления: «грубейшими ошибками, которые трудно представить себе даже в курсовой работе студента исторического факультета», «почти неправдоподобную для ученого-гуманитария степень невежества автора»; на с. 3 заявления: «не только исторические, но и географические познания В.Р. Мединского, видимо, хромают даже по меркам первого курса исторического факультета, а то и выпускного класса средней школы» и т.д.). Тем не менее, заявление было принято к рассмотрению.

7. Основная аргументация заявителей строится на несоответствии ряда позиций диссертации Положению об ученых степенях и званиях, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., тогда как в момент защиты диссертации действовало **Положение, утвержденное 30 января 2002 г. Постановлением Правительства РФ № 74**, с изменениями, принятыми постановлением Правительства РФ от 12 августа 2003 г. № 490; постановлением Правительства РФ от 20 апреля 2006 г. № 227; постановлением Правительства РФ от 4 мая 2008 г. № 330; постановлением Правительства РФ от 2 июня 2008 г. № 424; постановлением Правительства РФ от 31 марта 2009 г. № 279.

Ссылки на аналогичные или сходные пункты Постановления № 74 от 2002 г. в заявлении частично присутствуют, дублируя основную систему ссылок на Постановление № 842, но не являются основными.

8. Осознавая, что диссертационный совет несет ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций на соискание ученых степеней критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, диссертационный совет, невзирая на формальные нарушения со стороны заявителей, рассмотрел их заявление по существу и дал заключение о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени на основании выводов комиссии.

9. В соответствии с нормативными документами ВАК, определяющими порядок разрешения подобного вопроса, предметом рассмотрения в данном случае является само поданное заявление (и высказанные в нем аргументы), а не диссертация как таковая. Следовательно: рассмотрению подлежат доводы

заявителей относительно требования лишения степени, а не выводы диссертации как таковой, которая уже прошла процедуру защиты и признания ВАКом, как и не весь комплекс положений, рассмотренных в диссертации.

В соответствии с этим, рассмотрение доводов заявителей осуществлялось по всем указанным ими позициям, с учетом контраргументов, представленных по их поводу диссертантом.

10. Диссертационный совет Д 212.015.11, рассмотрев представленные материалы, подтверждает, что тема и содержание диссертации Мединского В.Р. *соответствуют* научной специальности 07.00.02 – отечественная история, и отраслям науки, по которым диссертационному совету Д 212.341.02 по историческим и политическим наукам при Российском государственном социальном университете было предоставлено право принимать к защите диссертации. Диссертация была принята, рассмотрена, рекомендована к защите, защищена и утверждена ВАКом в соответствии с установленным порядком.

Заявители признают этот факт в разделе VI, с. 16 заявления, где утверждают, что относительно «самой защиты диссертации» «формально никакого нарушения нет». Аргументы заявителей о том, что, вместе с тем, «по существу, здесь складывается картина...», «труднообъяснимая с точки зрения сложившейся в научном сообществе практики» (с. 16), не имеют официального характера и не могут быть приняты во внимание.

11. Квалификационные требования к членам диссертационного совета, научному консультанту, официальным оппонентам и ведущей организации по диссертации В.Р. Мединского полностью соответствуют действовавшей на момент защиты редакции Положения о порядке присуждения ученых степеней (пп. 20-23).

12. Подтверждено, что диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, о чем свидетельствует наличие последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформы, использования методов исторического исследования, единой концептуальной линии и взаимосвязи выводов, т.е., диссертация соответствует п. 7 Постановления № 74 от 30 января 2002 г., действовавшего на момент защиты, где, в частности, отмечается, что «Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований *разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение*».

Вывод заявителей (с. 16) о том, что п. 9 Постановления № 842 «с полной очевидностью выполнен не был», аргументирован указаниями на ряд «грубейших ошибок» (с. 2), и, главным образом, на *методологический подход*, «основанный на соответствии *национальным интересам России*» (с. 1-

б), а также на «нарушение принципа доказательности». Этот вывод не может быть формально принят, так как в нем речь идет о Постановлении 2013 г., тогда как защита состоялась в 2011 г.

Если же обратиться к соответствующим пунктам Положения 2002 г. (Постановление № 74), то совет признаёт, что в диссертации **разработаны** теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и **решена научная проблема, имеющая важное политическое значение**, что полностью соответствует Положению 2002 г., Постановление № 74.

13. Подтверждено, что диссертация написана автором самостоятельно. Анализ работы диссертанта позволяет констатировать, что основные результаты диссертационной работы принадлежат лично ему. В случаях заимствования материала им указаны автор и источник заимствования.

Вывод заявителей (с. 16) о том, что п. 14 Постановления № 842 «с полной очевидностью выполнен не был», по мнению совета, не может быть формально принят во внимание, так как в момент защиты диссертации действовал п. 8 Постановления № 74 от 2002 г.

Тем не менее, если рассмотреть вопрос по существу, то доводы заявителей о плагиате в диссертации В.Р. Мединского не соответствуют действительности (раздел V заявления, с. 15-16, 20); весь «плагиат» сводится, по мнению самих же заявителей, лишь к «прямому присвоению диссертантом авторства одного из положений, выносимых на защиту» (с. 16), что не может быть принято во внимание. Помимо того, Приложение 6, которое якобы доказывает факт заимствования из диссертации Н.Ю. Вошинской, оперирует фрагментом текста объемом до 15 строк. Однако даже одно некорректное заимствование без ссылки не может служить доказательной базой для системно используемого плагиата, как и плагиата в принципе. Факт отсутствия ссылки на данный фрагмент, приведенный в пересказе, а не дословно, не влияет на суть выводов диссертации и ее общую квалификационную оценку. Каких-либо заявлений от самой Н.Ю. Вошинской по данному поводу не поступало.

14. Подтверждено, что основные научные результаты диссертации были опубликованы *в рецензируемых научных изданиях*, что соответствует п. 10 Постановления № 74 («Основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук должны быть опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях»).

Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в данном пункте не регламентируется.

Требование об обязательном наличии монографий – отсутствует. Тем самым, весь пафос заявителей относительно несуществующих монографий и, тем более, их подмены в автореферате (с. 10-13 заявления) элиминируется самими же заявителями: на с. 10 заявления говорится об официальной необходимости наличия у соискателя монографии - «при желании».

В 2011 г. действовал «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук», утвержденный Решением Президиума ВАК Минобрнауки РФ от 19.02.2010 № 6/6, с изменениями от 17.06.2010 г.

Заявление о том, что «выполнение требований п. 11 Постановления № 842 ничем не подтверждено и должно быть признано сомнительным» (с. 20; аргументация на с. 10-15) формально не может быть принято в силу действия в момент защиты диссертации Постановления № 74. По сути же, обвинение в том, что в 9 ВАКовских публикациях «не отражены общие выводы диссертации», а лишь частные (сс. 13, 15 заявления), не аргументировано, голословно, и поэтому не может быть принято. Диссовет полагает, что данные публикации отражают ее результаты. На с. 15 заявления сами заявители отмечают относительно данного пункта: «все эти обстоятельства, возможно, не содержат формального нарушения закона».

Кроме того, несмотря на утверждение заявителей, что в публикациях «не отражены общие выводы диссертации», а лишь частные, в том же заявлении утверждается, что публикации отражают лишь две трети содержания текста, а одну треть не отражают. Даже если согласиться с этим утверждением, две трети составляют квалифицированное большинство текста диссертации. Таким образом, имеющиеся публикации отражают основные ее идеи.

Обвинение в якобы имевшей место подмене автореферата для «улучшения» его содержания, прежде всего, относительно списка публикаций, не имеет отношения к порядку защиты и собственно к факту наличия публикаций, которые *имеются* в достаточном количестве для принятия к защите, защиты и утверждения ВАКом. В публикациях *отражены* основные результаты диссертации, в объеме, соответствующем действовавшему Положению.

15. Претензии заявителей по поводу содержания диссертации не могут быть приняты во внимание, поскольку:

а) являются либо ошибочными, либо допускают различную трактовку в рамках научной дискуссии: так, вопрос о принадлежности Дании к Скандинавии в географическом аспекте не является предметом дискуссии в диссертации по истории; в культурно-историческом же отношении эта принадлежность несомненна;

б) касаются частных вопросов, а не основных выводов диссертации, и производят впечатление целенаправленного внимания к деталям, на которых можно построить обвинение в поверхностном характере работы и невежестве ее автора: по поводу соотношения церковнославянского и русского языков; о языке Библии у протестантов; о том, что русские раньше европейцев столкнулись с агрессией неверных; об иллирийском языке славян, о Пикколомини и т.д.;

- о качестве перевода сочинения Р. Ченслора академиком Ю.В. Готье и о работе с источниками в оригиналах комиссия констатирует: шифр (паспорт) специальности 07.00.02 не прописывает в качестве обязательного тре-

бования знание иностранных языков источников диссертации, выполненной по истории России: «Содержанием специальности «Отечественная история» является изучение прошлого государства и народов России. Объект изучения отечественной истории – деятельность государства и общества, народов страны во всех сферах жизни на различных этапах исторического развития. Задача отечественной истории – поиск и оценка исторических источников, изучение и анализ всей совокупности фактов и явлений общественной и повседневной жизни». В диссертации отмечено, что «для исследования использовались переводы иностранных текстов на русский язык, выполненные в конце XIX – XX вв. на высоком научном уровне» (с. 52 дисс.). Заявители, однако, полагают, что диссертант должен был использовать исключительно те переводы, «что были опубликованы недавно на русском языке профессиональными историками» (с. 9 заявления) или оригиналы;

- в) иногда заявители приписывают диссертанту чужие взгляды:
 - в случае с цитатой из О.А. Платонова.

16. Претензии по поводу историографии (с. 7 заявления) не могут быть приняты, так как большинство указанных авторов и их работ не относятся либо непосредственно к теме исследования, либо к рассматриваемому периоду.

17. Претензии по поводу общей бездоказательности и памфлетности диссертации не могут быть приняты, поскольку представляют собой общее суждение, не подкрепленное развернутой аргументацией. Ссылки на то, что автор диссертации многие утверждения из источников опровергает фразой, «а на самом деле было не так», являются натяжкой, так как после этой фразы следует аргументация автора. Напротив, сами заявители в заявлении часто используют этот прием, указывая на якобы ошибку автора, утверждая затем, что «на самом деле» было иначе, не приводя развернутой системы аргументов и ссылок.

18. Претензии заявителей по поводу методологии диссертации не могут быть приняты во внимание, поскольку:

- вопросы соответствия методологических основ диссертации квалификационным требованиям определяет выпускающая кафедра, дающая заключение; диссертационный совет, принимающий работу к защите и проводящий защиту; эксперты ВАКа;

- документа под названием «Квалификационные требования к научной специальности 07.00.02», где были бы установлены обязательные квалификационные требования к ней, в том числе, в области методологии, не существует;

- шифр (паспорт) специальности определяет ее содержание именно как «изучение прошлого *государства* и народов России. Объект изучения отечественной истории – деятельность *государства* и общества»; в этой связи буквальное прочтение автором диссертации данного документа не является при-

знаком идеологической ангажированности и чрезмерного этатизма, размывающих ее научность до критического уровня;

- помимо прочего, один из авторов заявления не является историком, а защитил диссертацию по итальянскому и латинскому влиянию на поэзию французской Плеяды XVI в. (Ронсар, Дю Белле и др.); однако, в «научных кругах не принято», как часто выражаются авторы заявления, в такой ситуации анализировать работу по иной (хотя и близкой) специальности; тем самым снимается обвинение заявителей в поверхностном выборе оппонентов (занимающихся не узко рассматриваемым в диссертации историческим периодом).

Таким образом, суть критики диссертации со стороны заявителей сводится к якобы нарушению пп. 9-14 Положения об ученых степенях и званиях, прежде всего, 9 и 14.

Диссертационный совет Д 212.015.11 не может согласиться с данным обвинением в целом, и по каждому пункту в отдельности. Аргументы изложены выше.

Вместе с тем, отдельные неточности и ошибки, действительно содержащиеся в тексте, могли создать ощущение некоторой поверхностности и недоработки отдельных положений, которые были бы устранены при более глубокой работе над диссертацией. Эти моменты были отмечены официальными оппонентами и рассмотрены на защите.

Диссертационный совет также отмечает, что само название диссертации В.Р. Мединского – «Проблемы *объективности* ...» – могло изначально создать широкое поле для дискуссии в силу отсутствия абсолютной истины в науках о человеке и обществе и разнице методологических подходов. Термин «объективность» в данном случае предполагает, что в качестве критерия истины была взята лишь одна из существующих методологических парадигм, что не могло не вызвать со стороны прочих реакции неприятия и отторжения по различным причинам. Совет полагает, что отдельные элементы идеологической тенденциозности, в определенной степени, присутствующие в тексте диссертации, в целом не подменяют собой ее научности и соответствия установленным квалификационным требованиям. Не меньшая идеологическая тенденциозность содержится в Заявлении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Разделом XI Положения о совете по защите диссертаций, Разделами II и VI Положения о присуждении ученых степеней, Диссертационный совет Д 212.015.11 на базе НИУ «БелГУ» по историческим наукам, в соответствии с выводами и заключением комиссии из докторов наук по специальности 07.00.02 – отечественная история, работающих в совете по специальности 07.00.02, **решил:**

1. Признать необоснованными утверждения заявителей Козлякова В.Н., Ерусалимского К.Ю., Бабицкого И.Ф.

2. Согласиться с решением Диссертационного совета Д 212.341.02 о присуждении Мединскому Владимиру Ростиславовичу ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Результаты голосования.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 22 человек (из них – 8 докторов наук по специальности 07.00.02), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 19, против – нет, воздержавшихся – 3.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н., доцент



Н.Н. Болгов

И.Т. Шатохин

07 июля 2017 г.